



## Udskrift af dombogen

### D O M

afsagt den 11. november 2004

#### J. nr. 315/2004

Anklagemyndigheden

mod

#### **Peter Jensen**

født den 3. januar 1953

Vesterø Havnegade 1, 1. th

Vesterø Havn, 9940 Læsø

Anklageskrift er modtaget den 30. april 2004.

Peter Jensen er tiltalt for overtrædelse af

**lov om forbud mod privates TV-overvågning mv. § 1, stk. 1**, ved den 11. november 2003 at have opsat et automatisk virkende web-kamera på adressen Vesterø Havnegade 1, Vesterø Havn, Læsø, og siden at have foretaget overvågning ved regelmæssig gentagen billedoptagelse af en del af Vesterø Havn og en del af den offentlige gade Havnebakken, hvorefter billederne ved periodisk opdatering er offentliggjort på internettet.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om 20 dagbøder á 150 kr.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om konfiskation af det benyttede web-kamera, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har protesteret mod påstanden om konfiskation.

Under sagen er der afgivet forklaring af tiltalte og vidneforklaring af ...

Tiltalte har forklaret at det er korrekt, at han har opsat et web-kamera på sin ejendom. Web-kameraet er indstillet således, at det optager en del af havneområdet i Vesterø og en del af den offentlige vej Havnebakken, således som det fremgår af bilag 4. Han har installeret kameraet for at skabe et stemningsbillede af Læsø, som kan promovere Læsø i forhold til turister. Han bruger optagelserne på en hjemmeside, som har til formål at promovere Læsø. Kameraet er indstillet således, at det tager et billede hvert minut. Der kan imidlertid godt gå op til en halv time før billedet på hjemmesiden skiftes. Optagelserne sker automatisk. Kameraet er fastindstillet og kan hverken zoome eller dreje. Kameraet overfører billederne til en server i Sverige. Hvis han selv ønsker at se billederne, må han gå ind på hjemmesiden. Man kan

ikke genkende personer på optagelserne, heller ikke hvis de står på Havnebakken. Kameraet er placeret 14 meter over terræn. Man kan skelne biltyper. Man kan imidlertid ikke skelne nummerplader eller logoer, med mindre der er tale om et stort logo. Selv om man har genkendt et logo på en bil, vil man ikke kunne se hvilken person, det er, der er i bilen. Man vil heller ikke kunne genkende personen, hvis denne stiger ud af bilen. Det vil således være umuligt at skelne, om der er tale om en mand eller en kvinde. Tiltalte fremlægger i denne forbindelse en udskrift af skærbilledet med en optagelse, hvor der ses en person på billedet. Der var mellem anklager og tiltalte enighed om, at personen ikke vil være mulig at genkende. Det er korrekt, at kameraet stadig er i funktion. Han mener ikke, at det er ulovligt at optage billeder af havneområdet. Han har kun fået positive meldinger fra Læsøboerne angående kameraet. Den hjemmeside, som billederne går ind på, har også en vejstation. Han ville kunne anskaffe et kamera, som tog væsentligt bedre billeder, men det har han ikke noget ønske om. Det er korrekt, at han har anmeldt flere andre, som bruger webkamera på samme måde, som han gør. Nogle af disse kameraer er væsentligt bedre end hans. Han har vedrørende Skagen Vandrehjem fra politimesteren fået at vide, at politiet ikke vil rejse sag, da det ikke er muligt at genkende personer på de optagelser, som dette kamera tager. Vedrørende de andre anmeldelser har han alene hørt, at disse er overgivet til den overordnede anklagemyndighed.

Mikael Dahl-Jensen har forklaret, at han er ansat i Teknisk Forvaltning ved Læsø Kommune. Det er korrekt, at han i januar 2004 rettede henvendelse til politiet i Frederikshavn vedrørende web-kameraet. Han bemærkede kameraet en dag, da han kørte fra færgen og ind på Læsø havn. Endvidere havde en borger i kommunen henvendt sig til ham på Teknisk Forvaltning og spurgt, om det var lovligt. Han har selv været på internettet og set billederne på hjemmesiden. Nogle af billederne er mørke og utydelige. Andre er klare og efter hans overbevisning er det muligt på disse billeder at genkende både biler og også personer. Bilag 4 svarer til det billede, som man kan se på nettet. Billedet på nettet er dog noget skarpere og noget bedre end det, som er på bilag 4. Han har, når han har set på skærmen, set biler både på vejarealet foran fiskekutteren og på det grønne areal omkring fiskekutteren. Billederne har alle haft en standard, som gjorde det muligt at genkende bilerne. Efter hans opfattelse kan man således ikke anonymt færdes på området. Hvis man kender de personer eller de biler, som er på billedet på skærmen, i forvejen, vil man også kunne genkende personerne eller bilerne på billedet på skærmen. Han henvendte sig til politiet som et led i sit arbejde. Han kan ikke på bilag 4 læse registreringsnummeret på kutteren. Han kan heller ikke se registreringsnumrene på de biler, som er på billedet. Hvis man på skærmen ser en bil på vejarealet foran kutteren, er det imidlertid muligt at aflæse registreringsnummeret. Det har han rent faktisk selv gjort.

Under sagen har der været fremlagt print af et skærbillede fra den hjemmeside, som det af tiltalte opsatte kamera leverer billeder til.

Tiltalte har fremlagt materiale til belysning af, at der på andre hjemmesider også vises billeder optaget med web-kamera ud over et offentligt tilgængeligt sted. Tiltalte har endvidere fremlagt skrivelse af 4. juni 2004 fra politimesteren i Frederikshavn i anledning af tiltaltes anmeldelse af Gl. Skagen Vandrehjem for overtrædelse af lov om forbud mod privates tv-overvågning m.v. Af skrivelsen fremgår følgende:

*"De har den 1. maj 2004 indgivet anmeldelse imod Gl. Skagen Vandrehjem - Skawhostel for overtrædelse af lov om forbud mod privates tv-overvågning mv. § 1 ved at have opsat et web-kamera med periodevis optagelse af billeder over egen parkeringsplads og en del af Højensvej i Gl. Skagen.*

*Jeg har i dag i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2, besluttet at indstille efterforskningen i sagen.*

*Begrundelsen for afgørelsen er, at der ikke er rimelig formodning for, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, er begået*

*Ved afgørelsen har jeg lagt vægt på, at jeg på baggrund af politiets efterforskning i sagen, har vurderet, at det ikke har været muligt at foretage personovervågning ved det opsatte web-kamera, og at personer, der befinder sig på offentlige vejareal ikke ville kunne identificeres.*

*På den baggrund har jeg vurderet, at lov om forbud mod privates tv-overvågning mv. ikke er overtrådt i omhandlede tilfælde.*

*Til Deres orientering skal det oplyses, at Gl. Skagen Vandrehjem har indstillet web-kamera-optagelserne på stedet.*

*Min afgørelse om at indstille efterforskningen kan påklages til Statsadvokaten i Aalborg, Nyhavnsgade 9, 9000 Aalborg. Fristen for indgivelse af klage er 4 uger efter, De har fået meddelelse om afgørelsen".*

Til støtte for påstanden om domfældelse i overensstemmelse med anklageskriftet, har anklagemyndigheden blandt andet anført, at det strafbare er selve optagelsen af billederne. Den efterfølgende offentliggørelse af billederne på nettet er blot en skærpende omstændighed. Kameraet er fast installeret og passer sig selv. Tiltalte har forklaret, at kameraet er indstillet således, at det tager et billede hvert minut, og af hjemmesiden fremgår, at denne opdateres hvert femte minut. Der er således tale om vedvarende og regelmæssige optagelser. Det område, der sker optagelse af, er offentligt tilgængeligt og dermed omfattet af loven. Af Vestre Landsrets dom af 30. oktober 1985 gengivet i UfR 1986. 203, fremgår, at det er uden betydning, at tiltalte ikke har haft til hensigt at foretage personovervågning. Det afgørende er, at det har været muligt at føre kontrol. Det er ligeledes uden betydning, om det muligt at genkende personer på billederne, jf. Vestre Landsrets kendelse af

10. juni 1998, gengivet i UFR 1998. 1390, hvor spørgsmålet slet ikke drøftes. I nærværende sag har det efter vidnets forklaring under alle omstændigheder været muligt at genkende personer på skærmbillederne. Det er muligt, at også andre overtræder loven, men det er uden betydning for denne sag. Den påtaleopgivelse, som fandt sted i forhold til anmeldelsen af Gl. Skagen Vandrehjem, skyldtes, at der var tale om et andet billedmateriale.

Forsvareren har til støtte for frifindespåstanden blandt andet anført, at der ikke er tale om hverken vedvarende eller regelmæssige billedoptagelser. Der er tale om stillbilleder, som blot viser stemningen og vejret på Læsø Havn. Billederne kan kun ses på hjemmesiden på internettet, og opdateringen er meget uregelmæssig. Subsidiært gøres det gældende, at der slet ikke er tale om personovervågning, idet det ikke på billederne er muligt at genkende personer. Anklageren erklærede sig således under retsmødet den 7. september 2004 enig i, at personen på den af tiltalte fremlagte udskrift af skærmbilledet ikke ville være mulig at genkende. Anklagemyndigheden har ikke alene ved vidnet .... ført et tilstrækkeligt bevis for, at der er mulighed for genkendelighed eller identifikation af personer på billederne, som vises på hjemmesiden. Årsagen, til at det ikke er muligt at genkende personer på billederne, er den dårlige billedkvalitet og den manglende zoomfunktion. Selvom man kunne identificere en person på billedet, så er der alligevel ikke tale om overvågning, idet kameraet er fuldstændigt uanvendeligt hertil. Kameraet kan således ikke bevæges eller zoome. Billedkvaliteten er meget dårlig, og der er tale om en meget uregelmæssig optagefrekvens. Det har ikke været tiltaltes hensigt at skabe mulighed for nogen form for overvågning. De fremlagte billeder fra andre hjemmesider viser, at også store institutioner gør brug af web-kameraoptagelser på samme måde, som tiltalte gør. Man må gå ud fra, at disse institutioner forinden har gjort sig nogle overvejelser om lovligheden heraf, og det taler for, at der ikke er tale om en overtrædelse af loven. Politimesteren i Frederikshavn har opgivet påtale i forhold til vandrehjemmet i Skagen, uanset at optagelserne i Skagen giver samme mulighed for identifikation som optagelserne på Læsø. Princippet om lighed for loven må derfor føre til, at tiltalte frifindes.

#### Retten bemærkninger:

Efter tiltaltes egen forklaring lægger retten til grund, at web-kameraet er indstillet til at skulle tage et billede hvert minut, og at billederne via en server i Sverige overføres til hjemmesiden, som opdateres med intervaller fra 5-30 minutter. På denne baggrund finder retten, at der er tale om vedvarende og regelmæssig overvågning.

Efter den af vidnet Mikael Dahl-Jensen afgivne forklaring, lægger retten til grund, at det på et skærmbillede er muligt at genkende personer og biler. Da optagelserne sker ud over et offentligt tilgængeligt område, har optagelserne således givet mulighed for kontrol med personer og deres adfærd. Retten

finder derfor, at der er tale om personovervågning. Det er uden betydning, at tiltalte ikke har haft til hensigt at foretage personovervågning, idet det må have stået tiltalte klart, at optagelserne også ville omfatte personer. Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, idet det af tiltalte i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat.

Straffen fastsættes i medfør af lov om forbud mod tv-overvågning mv., § 5, stk. 1, jf. § 1, til 20 dagbøder á 150 kr.

Anklagemyndighedens påstand om konfiskation tages til følge jf. straffelovens § 75, stk. 2.

**T h i k e n d e s f o r r e t :**

Tiltalte **Peter Jensen** straffes med 20 dagbøder á 150 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 20 dage.


Hos tiltalte konfiskeres 1 stk. web-kamera.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.


Kirsten Thaarup Nygaard  
dommer  
/mlh

**Udskriftens rigtighed bekræftes.**  
**Retten i Frederikshavn, den 16. november 2004**

P.d.v.

  
Maria Luise Horn  
elev

Fremsendes **advokat Peter Lind Nielsen**. Det bemærkes, at det er en fejl at bøden i dommen er udmålt i dagbøder. Bøden skulle have været udmålt som en sunnbøde på 3.000 kr. med forvandlingsstraf af fængsel i 6 dage. Retten har ikke mulighed for at berigtige dette.

  
Kirsten Thaarup Nygaard  
dommer